

Je fait ce que je veux !

De ce point de vu il n y a pas de liberté.

Penser la liberté d'une autre façon.

I. A priori être libre c'est faire ce que l'on veut

1) Être libre c'est ne pas être empêché

Ne pas rencontrer d'obstacle.

« Un homme libre est celui qui n'est pas empêcher de faire ce qu'il a la volonté de faire »

Hobbes, Léviathan 1651

2) c'est décider par soi-même

En ce sens la liberté c'est obéir a sois même pas une puissance extérieur

2) la faculté de libre arbitre fonde la responsabilité

II. Faire ce que l'on veut : un doux rêve

1) parce que nous sommes des êtres sociaux

Dans le mesure ou la cellule familiale ne fait que reproduire les normes dans la société ou les norme social

« c'est la société qui en nous formant moralement a mis en nous ses sentiments qui nous dictent si impérativement notre conduite ... Notre conscience morale est son œuvre et l'exprime ; quand notre conscience parle, c'est la société qui parle en nous »

2) La liberté est une illusion de la conscience.

Tout ce qui est déterminer a agir pour autre chose

Spinoza = déterminisme universelle.

Le postula de Spinoza.

Les actions des humains sont comme les phénomène de la nature sont soumise a un ensemble de

cause extérieur.

Tout a une cause. Il y a pas de hasard il n y a pas de liberté.

Nos actions sont les effet de cause qui les précédent.

La liberté

l'homme suit l'ordre de la nature

Nous sommes partie intégrante de la nature et donc nous obéissant a ses lois.

« telle est cette liberté humaine que tous se vantent de posséder et qui consiste en cela seul que les homme ont conscience de leurs appétits et ignorent les causes qui les déterminent »

Spinoza, Lettres à Schiller (XVIIe)

3) Le libre arbitre asservit l'homme

on a inventer le libre arbitre pour pouvoir rendre l'homme responsable

l'homme a le désir de châtier

Un acte libre donc un acte volontaire ⇒ si volontaire donc responsabilité ⇒ si responsabilité on peut punir. Derrière la liberté il y a un instinct de cruauté qui est caché. Et Neetch cible une catégorie ⇒ les théologiens

Un tour de passe passe, des religions pour gouverner et contrôler les hommes c'est a dire en créant chez eux le sentiment de la faute. Le discours du pécher les hommes sont des pécheur (épisode d'Adam et Eve) récupérer par les théologiens pour pouvoir contrôler les conscience.

« partout ou l'on cherche des responsabilités c'est généralement l'instinct de punir et de juger qui est à l'œuvre »

« les hommes ont été considérés comme libres pour pouvoir être jugés et punis, pour pouvoir être coupable »

Nietzsche, Le Crépuscule des idoles, 1888

III. Repenser la nature de la liberté

(la liberté n'exclut pas la limite)

1) Être libre c'est vouloir ce qu'on peut

Être libre ça serait intégrer l'idée qu'il y a des limites.

Ne pas confondre la liberté avec les caprice.

Orienter notre volonté en ce qui est notre pouvoir et non pas vers des choses qui dépendent pas de

nous.

Je ne dispose pas du monde à ma guise. Il y a des lois de la nature des lois physiques contre lesquelles je ne peux rien.

Le philosophe esclave épictète qui est un stoïcien. « la liste des choses qui ne dépendent pas de nous est très longue. Et donc dans ce cadre les hommes sont malheureux donc il faut apprendre à différencier ce qui dépend ou pas de moi ⇒ liberté du sage. Le sage sait ce qu'il peut.

2) la loi n'est pas une liberté (Rousseau)

Ne pas être commandé par la liberté d'un autre.

La ou règne l'indépendance la ou chacun fait ce qui lui plaît il n'y a pas d'état libre

3) le devoir moral expérience de la liberté

L'être humain est un être de devoir

Ici David Hume mets en avant la multitude de goût, de choix et d'avis. Soit le point de vue subjectif de chacun. « la grande » ici mets en avant la quantité. Par « variété » il mets en evidence toutes la differences existente. Et enfin l'assimilation de « gout » et « d'opinion » permettent d'illustrer d'une certaine maniere cette difference a l'image des multitude de plats.

Dans un second temps david apres avoir mis en evidence ce fait il va en faire apparaître une consequence. La suite logique de cette «multitude de « goût » et « d'opinion ». c'est le fait que c'est plus que visible et naturel pour tout un chacun. De ce phenomene fait ressortir une conclusion. Du faite de la presence d'une multitude de goût et d'opinion. On fait donc apparaître une difference. Des lors a partir de l'instant ou la difference est en jeux et au sein d'un groupe soit les etre humain. Chacun va donc avoir un jugement sur l'autre ou plutot tout le monde va avoir un jugement sur un seul. Et donc en regardant la meme chose chacun verra donc subjectivement et donc differement. Car nous avons vu que la nation de subjectif mets en avant la point de vu d'un individu contrairement au point de vu objectif. On peut egallement ce dire que vu qu'il ya une multitude d'opinion et de goût. On pourrais donc ce demander ce qui créer cette difference.